

**Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem w postępowaniu**

W nawiązaniu do ogłoszenia o zamówieniu (BZP Nr 2021/BZP 00318971/01 z dnia 16.12.2021 r.) którego przedmiotem jest: **Sprzątanie obiektu Pływalni Rawszczyzna oraz przyległych basenów zewnętrznych przy ul. Mickiewicza 32 w Ostrowcu Świętokrzyskim w 2022 r.**, zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) udziela wyjaśnień na pytania wykonawców:

**Pytanie nr 1:**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 roku, sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować powinno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 K.C. w związku z art. 58 § 1 K.C. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt: I CSK 124/13 dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela.

**Odpowiedz na pytanie nr 1:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wysokości kar umownych o 50%.

**Pytanie nr 2:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza – w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) – aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

**Odpowiedz na pytanie nr 2:**

Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę, każda z firm wystawiała osobną fakturę VAT, pod warunkiem precyzyjnego wskazania w ofercie zakresu prac oraz kwoty kosztu tych prac każdej z firm.

24.

**Pytanie nr 3**

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1. ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2020 poz 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

**Odpowiedz na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie akceptuje wystawiania przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania.

**Pytanie nr 4:**

Uprzejmie proszę o udostępnienie załączników w formie edytowalnej.

**Odpowiedz na pytanie nr 4:**

Zamawiający udostępni załączniki w formie edytowalnej na miniPortalu.

**Pytanie nr 5:**

Czy w związku z organizowanymi zawodami sportowymi – 20 razy w roku, Zamawiający wymaga sprzątania po zakończonych zawodach.

**Odpowiedz na pytanie nr 5:**

Zamawiający wymaga sprzątania po zakończonych zawodach.

**Pytanie nr 6:**

Czy zamawiający wymaga serwisu dziennego w trakcie trwania zawodów sportowych do obsługi toalet i trybun na bieżąco, jeśli tak w jakich godzinach.

**Odpowiedz na pytanie nr 6:**

Zamawiający wymaga serwisu dziennego w trakcie trwania zawodów do obsługi toalet i trybun na bieżąco (w godzinach kiedy odbywają się zawody).

DIREKTOR  
inż. Piotr Węgrzyniec